

湘鄂情公告买地被骗 6000 万

媒体：是真的被骗了？

作者：唐玉 2013 年 9 月 25 日

一、舆情概述

2013 年 9 月 24 日晚间，湘鄂情公告称，公司 24 日收到受湖北拉斯维加公司大股东郭某某、石某某委托湖北民本律师事务所发来的关于武汉台北路 72 号项目的《律师函》，公司一合作项目被欺诈 6000 万元。湘鄂情表示，将尽力促成台北路项目继续履行，但是如果台北路项目相关协议无法正常履行，公司能否全额收回项目合作款具有一定的不确定性，将根据实际情况计提坏账准备并以会计师审计为准。

2011 年 1 月 24 日。湘鄂情董事会审议通过同意子公司湖北湘鄂情与武汉市拉斯维加娱乐有限公司（甲方）、自然人徐莉（乙方）签订协议，即湖北湘鄂情购买甲方、乙方拥有的位于武汉市江岸区台北路 72 号 A、B 两块土地 50%的土地使用权，土地使用面积共 6648.51 平方米，价款 1.29 亿元。按照计划，三方共同成立项目公司用于餐饮连锁拓展，而湖北湘鄂情也在 2011 年 1 月支付了第一期合作项目款 6000 万元。

24 日湘鄂情被欺诈的公告发出后，媒体哗然。25 日，《上海证券报》撰文称，早在该笔交易发生前，关于标的资产的欺诈信息就已公开见报，另外还有法院的多次查封公告。如今公告称被骗，投资者不免发问，一笔过亿的投资，交易前就没做基本的尽职调查吗？交易达成两年内，围绕该笔土地发生了多次交易，为何湘鄂情成了目前唯一的输家？湘鄂情是真的现在才知道上当了吗？同日《长江商报》也发文质疑湘鄂情的风控能力。此外，湘鄂情选择此时公布消息，其动机也令人生疑。25 日《中国证券报》刊文称，湘鄂情上半年亏损 2.2 亿元，高调转型环保又被质疑，如今发此公告，恐是为坏账计提做准备。

截至 25 日 15 点，湘鄂情买地被骗 6000 万的相关新闻报道，热度已飙升至 90.52。湘鄂情被骗的消息在网络上大范围扩散。对于湘鄂情被欺诈一事，多数网友表示事有蹊跷，疑似有人布局。

25 日，湘鄂情股价早盘翻绿，午后放量大涨，尾盘震荡，最终收于 4.65，涨幅 3.1%。

二、舆情传播分析

（一）舆情传播范围分析

截至 9 月 25 日 15 点，湘鄂情武汉买地被骗 6000 万一事传播量统计如下：传统媒体 6 篇，网络媒体 586 篇，股吧和论坛 135 篇，微博 367 篇。

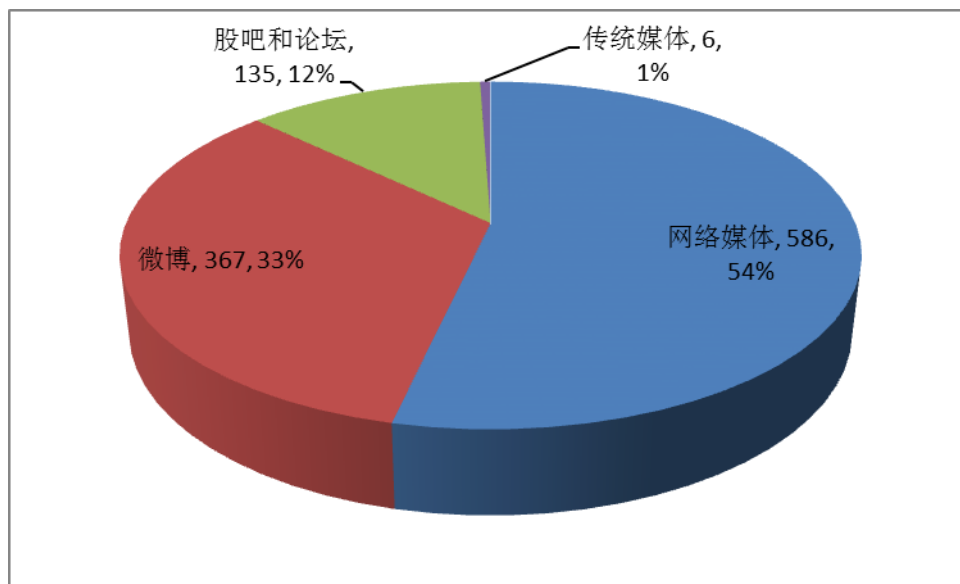


图 1 舆情传播类型分析

（统计时间：9 月 24 日 18:00 点至 9 月 25 日 15:00 点）

（二）湘鄂情近期关注度走势

24 日晚间，湘鄂情公告被合作方诈骗一事后，多家网络媒体即跟进此事，其媒体关注度以及网民关注度较前日小幅上涨。25 日，《证券时报》、《上海证券报》以及《长江商报》等五家传统纸媒刊发报道，并提出质疑。湘鄂情买地被骗 6000 万一事或另有隐情，湘鄂情买地被骗或致业绩雪上加霜，湘鄂情内控被质疑等消息在网络上大范围传播，受此影响，同日湘鄂情媒体关注度以及网民关注度大幅上升，其舆情预警度也飙升至 87.34，进入红色预警区域。

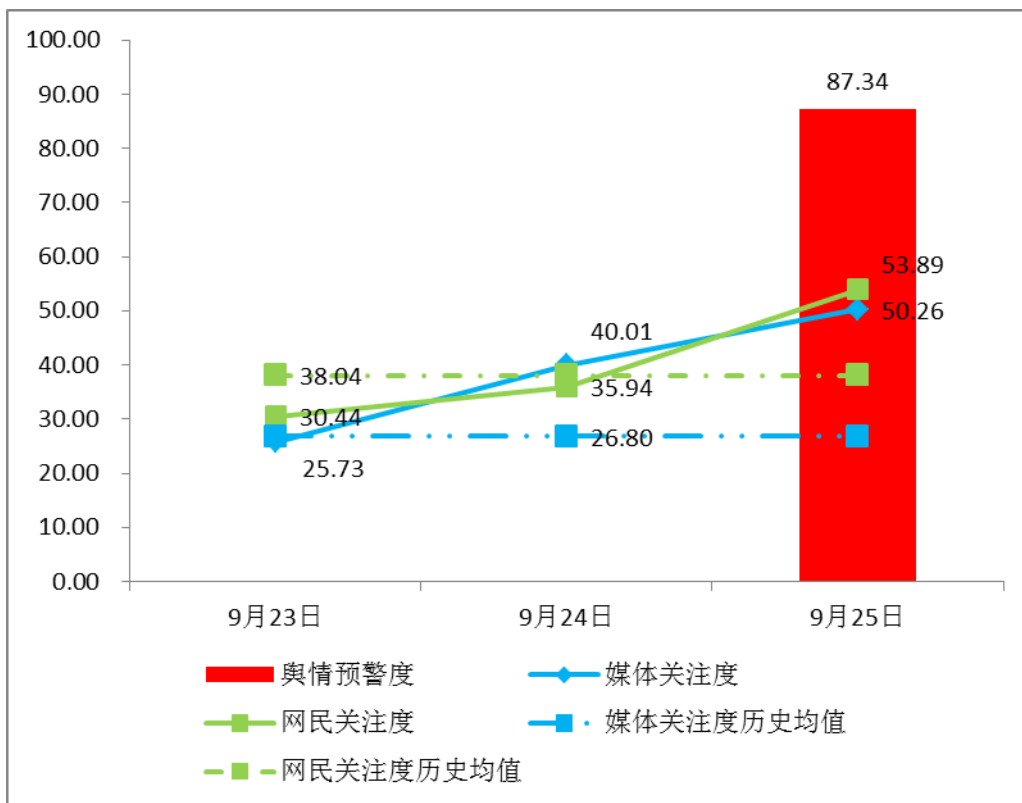


图 2 湘鄂情近期关注度走势图

(统计时间: 9月23日 0:00 点至 9月25日 15:00 点)

注释:

舆情关注度: 综合反应上市公司受媒体和网民的关注程度。通过对主体的报道、媒体重要性、网民对主体的讨论热烈程度等综合得出。舆情关注度得分越高, 说明该主体受关注程度越高。

媒体关注度: 指事件或公司、人物受媒体的关注程度, 通过计算网络中媒体对主体的报道、媒体重要性等综合得出。关注度仅研究“量”的变化, 不考虑情感倾向。关注度得分越高, 说明网络中该主体受关注程度越高。

网民关注度: 指事件或公司、人物受网民的关注程度, 通过计算网民对主体的讨论热烈程度等综合得出。关注度仅研究“量”的变化, 不考虑情感倾向。关注度得分越高, 说明网络中该主体受关注程度越高。

三、各方观点

(一) 公司回应

董秘: 协议签订之前查过公司股权情况

作为受害方，湘鄂情公司的风控能力受到投资者的强烈质疑，一名小股东表示，作为上市公司，为何会出现这么低级的错误？24日，长江商报记者致电湘鄂情董秘李强，他回应称，公司在签订协议之前，到工商局查过这家公司的股权情况，但工商局资料 and 实际情况不符。“我们认为，这是拉斯维加公司的股权之争，并不影响刘志波作为法定代表人和执行董事，可以代表公司做决策。”李强表示，公司希望继续履行合同，他坦承，一旦协议履行不下去，公司将向刘志波、徐莉提起诉讼，但就算官司赢了，6000万元能不能拿回来也是未知数。（9月25日 《长江商报》）

（二）媒体质疑

1. 上海证券报：湘鄂情真的是现在才知道被骗了吗？

9月25日，《上海证券报》刊文质疑湘鄂情被骗事件，报道依据湘鄂情历年发布的涉及该项目的公告，发现该项目从投资之初就疑点重重，进而提出三项质疑：一是早在交易达成之前，便有公开信息表明标的资产有问题，但湘鄂情仍然做出了投资决定，难道公司在做投资决定之前，都不做基本的尽职调查的吗？二是交易达成两年后，围绕该土地发生了多次交易。湘鄂情签订资产转让及项目合作协议书后三个月，即2011年4月份，湘鄂情就突然宣布要退出该投资项目，转让给丙方北京和泓置地有限公司。随后北京和泓置地又宣布退出该项目，湘鄂情也退还了转让款。中间围绕该地块，各方进进出出，如今为何湘鄂情成了唯一的输家？三是整个事件太过蹊跷，湘鄂情是真的现在才发现这个骗局的吗？

2. 长江商报：低级错误表明湘鄂情风控能力存疑

作为受害方，湘鄂情公司的风控能力受到投资者的强烈质疑，一名小股东表示，作为上市公司，为何会出现这么低级的错误？（9月25日 《长江商报》）

（三）投资者提问

24日晚间公告发出后，截至25日15点，共有7位投资者在投资者关系互动平台上就此事向公司发问，在质疑公司内控能力的同时，要求公司就此事做出明确解释。截至笔者发稿，湘鄂情方面还未就投资者提问做出回应。

问/答	公司	发言人	内容	评价	评论	日期	是否回复	
 问	湘鄂情 002306	浏览用户8687	2010年8月9号武汉晚报即报道---伪造股东签名 非法转让股权 市工商局首次曝光8起“侵权”案件.显示:武汉市拉斯维加娱乐--2007年4月, 伪造股东签名, 将股东石某45%、22.5万的股权和郭某某50%、25万的股权, 分别非法转让给刘志波和徐莉. 为何2011年1月刘志波徐莉还可以以法人身份实际控制公司并堂而皇之与公司签订协议并收取6000万转让款, 强烈质疑背后的内幕!!	 (0)	 (0)	 (0)	2013-09-25 08:47:37	未回复
 问	湘鄂情 002306	浏览用户5818	公司支付给环保企业的5000万, 是否有相当对方有效的担保??比如银行出具的保函, 只是非上市公司股权担保, 就可以付出5000万意向定金, 公司的内控纯属摆设???	 (0)	 (0)	 (0)	2013-09-24 21:57:05	未回复
 问	湘鄂情 002306	浏览用户6223	武汉项目从2011年1月公告, 付出6000万后, 在2年半的时间内, 一直没有有关情况的公布, 而这2年半期间发生的这么多事情包括诉讼我想湘鄂情是知情的, 湘鄂情认为公司在这件事情的信披上有什么问题吗??	 (0)	 (0)	 (0)	2013-09-24 21:47:24	未回复
 问	湘鄂情 002306	浏览用户1923	关于武汉项目, 2011.1.27日湘鄂情公告中描述:公司向甲方或乙方支付陆仟万元人民币资产转让款。甲方或乙方在收到前述款项后, 双方应在半月之内, 在律师的见证下, 将甲方和乙方拥有的土地使用权抵押给公司, 并办理相关抵押手续。 请问这个半个月内应该处理的手续办了没有???为什么没有公告 6000万付出去就这么不管不顾?	 (0)	 (0)	 (0)	2013-09-24 20:34:49	未回复
 问	湘鄂情 002306	浏览用户4481	6000万付出去, 二年了, 利息钱都没有赚到, 这下好了, 本钱都被骗走了, 湘鄂情这是在算计谁呢???将向北京证监局举报你们的不合常理的交易。	 (0)	 (0)	 (0)	2013-09-24 20:14:34	未回复
 问	湘鄂情 002306	浏览用户4126	公司认为: 刘志波、徐莉谎称他们拥有拉斯维加公司100%的股权, 而实际只有5%的股权; 同时, 刘志波、徐莉还对公司隐瞒其土地使用权被法院查封十余轮次的真相, 借合作经营之名骗取了我公司巨额财产6000万, 并将我公司支付的合作款项挪做他用, 其行为已经涉嫌欺诈, 公司将采取法律措施追究其法律责任。	 (0)	 (0)	 (0)	2013-09-24 19:24:28	未回复
 问	湘鄂情 002306	浏览用户1018	6千万的4个结果: 一: 合同有效的情况下: 1. 继续履行; 2. 双方同意取消, 武汉退回款项及违约金; 3. 武汉单方面不履行, 法院判决退回退回款项及违约金。 二: 合同被宣布无效: 1. 退回全部款项及违约金; 2. 武汉拒绝退回款项及违约金, 刘志波徐莉及拉斯维加公司诈骗罪名成立, 金额巨大处无期徒刑或死刑并处罚金没收财产, 追缴诈骗款项 三. 上市公司大股东掏空上市公司. 孟总, 会是哪一个结果??	 (0)	 (0)	 (0)	2013-09-24 19:19:39	未回复

(四) 网友观点分布

对于湘鄂情买地被骗 6000 万的事件, 有网友表示正如报道所言, 事有蹊跷, 太多谜题, 疑似有人布局, 还有网友藉此指责湘鄂情不务正业。也有网友认为新闻报道内容尚待考证, 不排除是媒体恶意中伤。更有网友藉围观调侃湘鄂情及其高管。需指出的是, 湘鄂情 25 日早盘股价翻绿后, 股吧里出现多条恶意咒骂湘鄂情总裁孟凯的帖文, 且参与度极高。

事有蹊跷 疑似有人布局

股吧网友“61.183.67.*”: 不解? 查看了下武汉市拉斯维加娱乐有限公司的注册资金只有 50 万元且经营范围是 KTV 舞厅。却拥有着价值几亿的土地资产? 实在不解, 期待高

人解惑！

@桃园明晓：好大的局，谁布的！

@RaulChen1987：湘鄂情这么大的公司也会犯这种低级错误，还是骗子太多手段太高明？

股吧网友“京 Z33267”：又是孟凯搞出的阴谋和圈套，这哥们离被抓不远了！

湘鄂情不务正业

腾讯网友“永恒”：没有这么大的头，不要戴那么大的帽。真是该死。

股吧网友“谁动了我的馒头”：活该，不务正业的去搞房产！

媒体恶意中伤

股吧网友“湘 A77WG9”：某些老记们你们为啥看到 002306 上涨就眼红捏，专门报道甚至扩大一些有关 002306 的负面消息，为的是打压股价使 002306 永世不得翻身吗？擦亮你们的双眼看一看 002306 是如何在逆境中成长的。

股吧网友“27.44.229.*”：一涨就出负面报道，真有意思！

股吧网友“卡内奇 1982”：无耻，一涨就出负面！

围观调侃

腾讯网友“sheher shoes”：当初上市就是个笑话，只是为了拿别人的钱去做大，最后的结果是砸了自己创建的字号，不过很多人也不在乎这些，只想短期效益“雁过拔毛”的野路子，这也是中国股市普遍现象。

腾讯网友“阿尔的星空”：这种现象和普遍，很多赚到第一桶金把事业做起来的人，会形成一种自大的心态，认为自己成功了，就是能力强，什么判断都不会失误，做什么都能成功，餐饮能做好，炒股也一定百战百胜；饮料做的好，做汽车也肯定绝对不会犯错，绝对的傻逼！

腾讯网友“泳士堡母婴生活馆”：都是高房价惹得祸！

四、新财富舆情分析师观点

湘鄂情被骗的消息曝出以来，媒体态度一边倒，均认为此事或为有人布局，或为湘鄂情内控存有重大漏洞。截至笔者发稿，湘鄂情方面尚未就媒体质疑做出正式回应，此前其董秘虽接受了长江商报记者采访，但仅表示签订协议前有查过拉斯维加的股权情况，并未正面回应媒体质疑。因此，不排除媒体仍将就此事继续深挖，直至湘鄂情给出一个合理的解释。

需指出的是，25 日湘鄂情股价早盘翻绿，但午后放量大涨，虽尾盘震荡，但最终收于 4.65，涨幅 3.1%。随着湘鄂情股价翻红，舆论出现了明显的转向。媒体恶意做空之说开始

在股吧等社交平台上广泛传播。通常上市公司曝出负面舆情后，好的股价走势可以部分抵消甚而扭转负面舆论，进而消解舆情。

媒体深挖必然推涨舆情，股价翻红舆论转向有助于消解舆情，湘鄂情买地被骗 6000 万一事是就此销声匿迹还是会再掀高潮，仍有待观察。

更多舆情，请关注新财富舆情中心微博 <http://weibo.com/xcfyqjk>

<http://weibo.com/xcfyqjk>

