

媒体称大有能源 23.8 亿元采矿权不翼而飞 网友要求公司出面回应

作者：唐玉 2013 年 9 月 10 日

一、舆情概述

2013 年 2 月 1 日，青海省国土资源厅发布一则采矿权转让公示，天峻义海能源煤炭经营有限公司聚乎更一露天煤矿首采区，以 0 元的价格转让给青海省木里煤业开发集团有限公司。该公示作为一则普通的采矿权转让公示，发布后并未引起多少关注。

9月10日，《中国证券报》发布调查报道。报道指出，2012年11月，刚完成增发大有能源以23.8亿元的高价购得天峻义海的采矿权，时隔三月便0元将其转让给与上市公司无关的木里煤业集团，蹊跷举动令人生疑。更令人称奇的是，大有能源未将此事公告通知投资者。

报道进一步指出，大有能源这一系列异常举动的幕后导演是控股股东义马煤业集团。义马煤业通过腾挪采矿权，实现了侵占巨额定向增发募资的目的。而作为上市公司，大有能源不仅隐瞒了收购对象并不实际拥有采矿权的事实，并且违反出售资产交易规定，将无形资产价值23.80亿元的采矿权无偿转让，侵害了上市公司投资者权益。

报道刊发后，大有能源大股东腾挪采矿权，23.8亿采矿权不翼而飞的消息迅速在网络上传开。据“新财富舆情中心”监测显示，截至10日下午3点，该报道新闻热度已高达85.53。高管被双规的负面新闻余波还未了，大股东涉嫌侵吞募资的消息来袭，受此影响，大有能源10日在媒体关注度、网民关注度双升的同时，舆情预警度也大幅飙升至72.37。

10日，在煤炭板块全线飘红的情况下，大有能源收于9.67元，跌幅0.82%。

二、舆情传播分析

（一）舆情传播范围分析

截至 9 月 10 日 15 点，大有能源 23.8 亿采矿权不翼而飞一事相关新闻传播量统计如下：传统媒体 1 篇（《中国证券报》），网络媒体 106 篇，股吧和论坛 28 篇，微博 41 篇。

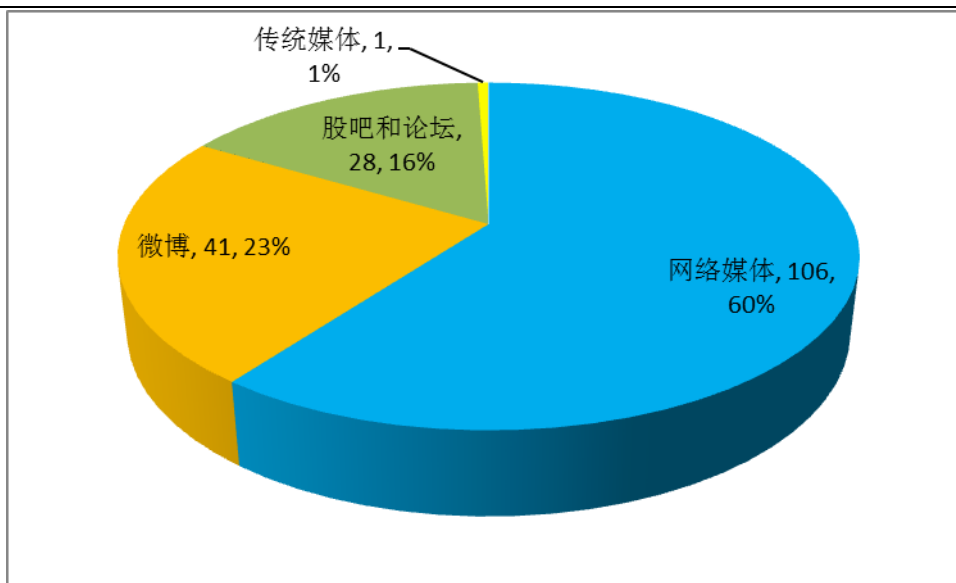


图 1 舆情传播类型分析

（统计时间：9 月 10 日 0:00 点至 9 月 10 日 15:00 点）

（二）舆情传播热点分析

10 日出版的《中国证券报》刊发的题为《大有能源 23.8 亿元采矿权不翼而飞》报道，是此次舆情爆发的源头。据“新财富舆情中心”监测显示，截至 10 日下午 3 点，该报道被转载 28 次，新闻热度高达 85.53。报道以青海省土资源厅今年 2 月发布的一则公告为引子，依据记者调查内容，指出大有能源大股东义马煤业集团涉嫌侵吞上市公司利益。报道刊发后，给已陷高管被双规负面新闻的大有能源，再加一根稻草，使其负面舆论压力骤增。

（三）大有能源近期关注度变化

作为一家煤炭开采和洗选业的上市公司，大有能源向来比较低调，其媒体关注度和网民关注度均不高，媒体关注度历史均值仅为 16.82，网民关注度历史均值仅为 28.80。然而进入今年 9 月，向来比较低调的大有能源，突然间变的“高调”起来，媒体关注度以及网民关注度大幅增加。5 日，高管被双规事件曝出后，媒体关注度和网民关注度双双拉高，舆情预警度也于 6 日激增至 99.15。高管事件风波未了，10 日《中国证券报》的报道又使其陷入大股东涉嫌侵吞上市公司利益的漩涡。受此消息影响，截至下午 3 点，大有能源媒体关注度已上升至 30.12，网民关注度上升至 36.70，舆情预警度也由 9 日的 54.50 上升至 72.37。

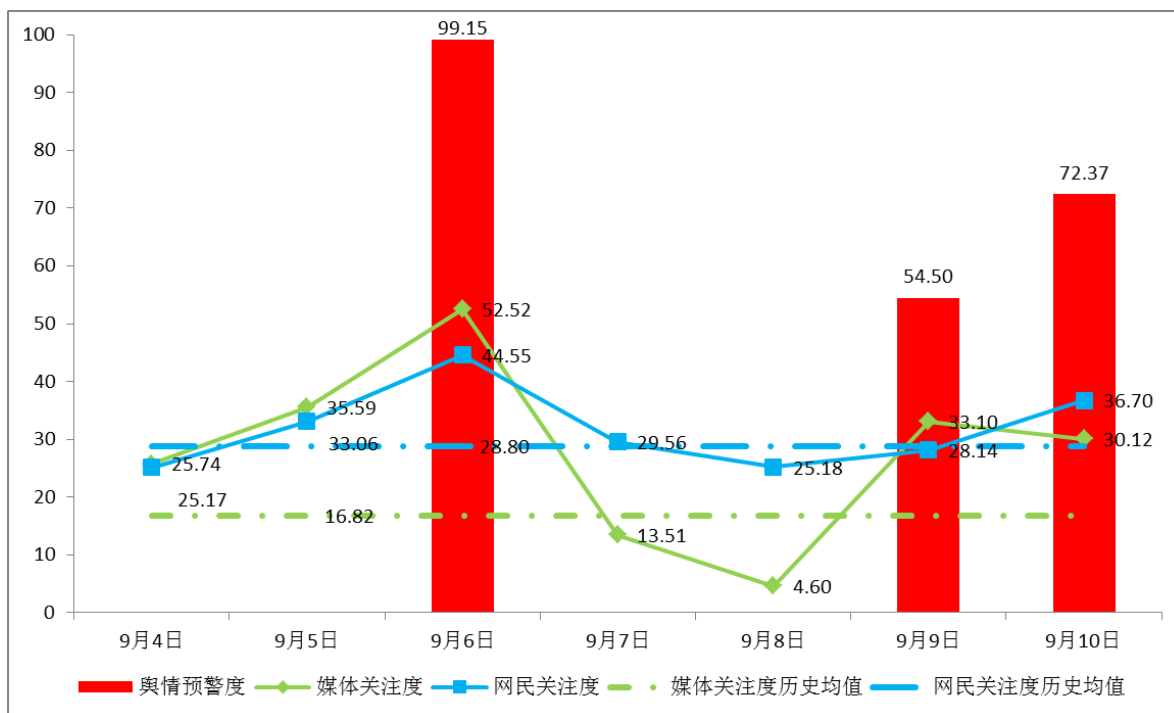


图 2 大有能源近期关注度走势图

(统计时间: 9 月 4 日 0:00 点至 9 月 10 日 13:00 点)

注释:

舆情关注度: 综合反应上市公司受媒体和网民的关注程度。通过对主体的报道、媒体重要性、网民对主体的讨论热烈程度等综合得出。舆情关注度得分越高, 说明该主体受关注程度越高。

媒体关注度: 指事件或公司、人物受媒体的关注程度, 通过计算网络中媒体对主体的报道、媒体重要性等综合得出。关注度仅研究“量”的变化, 不考虑情感倾向。关注度得分越高, 说明网络中该主体受关注程度越高。

网民关注度: 指事件或公司、人物受网民的关注程度, 通过计算网民对主体的讨论热烈程度等综合得出。关注度仅研究“量”的变化, 不考虑情感倾向。关注度得分越高, 说明网络中该主体受关注程度越高。

三、各方观点

(一) 公司回应

截至笔者发稿, 大有能源方面尚未就 10 日《中国证券报》的报道做出回应。

(二) 媒体观点

贵买贱卖 大股东涉嫌侵吞募资 上市公司存信批违规

溢价惊人的采矿权、蹊跷的无偿转让, 在大有能源一系列异常举动的背后, 控股股东

义马煤业集团成为了幕后导演，其通过腾挪采矿权，实现了侵占巨额定向增发募资的目的。在此过程中，大有能源的贵买贱卖严重损害了上市公司股东的利益，而且公司在信息披露方面存在重大违规：一是未披露青海省矿区整合可能导致采矿权存在瑕疵，评估价值 23.80 亿元面临巨大风险；二是采矿权今年 2 月转让时未予披露，涉嫌隐瞒重大事项。（9 月 10 日 《中国证券报》）

（三）网友观点

对于大有能源大股东腾挪采矿权一事，多数网友表示，若报道属实，应对上市公司追责，并要求上市公司赔偿股民损失。也少数网友认为，此事是媒体造谣，转让采矿权一事，早在今年 2 月就已公示，此时拿出来谈事儿，是媒体别有用心。还有网友呼吁公司出来回应媒体报道。此外，还有网友指出，负面报道已出并在网络上疯传，但未见公司回应，表明公司治理水平低下，危机应对措施不到位。需指出的是，有网友表示已致电公司，公司表示稍后将就此事做出回应。

若报道属实 需对公司追责并赔偿股民损失

股吧网友“grxzfy”：用国家给的工具，盗了股民的钱，让大有给股民退钱。

股吧网友“大有 1 钱途”：如果这是事实，上市公司必须赔偿。

新浪微博网友@字号非法：这样欺骗也可以？能否追究他们刑事责任？

股吧网友“218.24.34.*”：这么大的事件该怎么处理？给股民怎样的交代？是真实的事件吗，公司领导层真是大胆，如若真实要严惩不贷，一直盯着到最后处理完，记者还要全程报道啊！

媒体造谣

股吧网友“218.28.34.*”：不知道造谣是要抓人的吗？这些记者啊，不负责任的话，诱导的话就不要说了！

股吧网友“小小股民 1983”：很明显，报道的记者别有用心，转让的事情是今年 2 月份，现在来翻旧帐。

呼吁公司回应此事

股吧网友“42.224.44.*”：管理层出来放个屁呀，难道都被双规了！

股吧网友“lunaaaaaaa”：明显就是欺诈行为，明知道要整合采矿权，还要将采矿权注入大有能源当中增发，这不是欺诈么？

股吧网友“沪 JD484Y”：打电话去大有能源询问采矿权一事，居然不接电话，看来今天又杯具了！

公司治理水平低下 危机发生后应对措施不到位

股吧网友“114.91.75.*”：公司治理水平太低下了，按理今天应该申请临停的。

公司将就此事做出回应

股吧网友“大有 1 钱途”：刚给公司证券代表王干打了电话，他否认了报道内容，说会出澄清公告。

四、新财富舆情分析师观点

10 日早间，《中国证券报》曝出大有能源 23.8 亿元采矿权不翼而飞的消息，截至笔者发稿，公司还未就媒体报道做出任何回应。纵观该事件的发展过程，有以下特点：

一、旧事重提 隐患成新疾

采矿权转让一事确属旧闻，如今被旧事重提，媒体是否别有用意暂且不论，但纵观公司在处理这一事件的表现上来看，确有瑕疵，所以才被媒体旧事重提，隐患成新疾病，责其有信披违规之嫌。

二、高管事件前仆 采矿权事件后继 二者叠加 负面效应被放大

采矿权事件曝出之时，高管被双规的负面新闻尚未翻篇，两则负面新闻“交相辉映”，负面效应将被放大，大有能源舆论压力骤增。

三、舆情仍在发展 或将持续升温

10 日，煤炭板块全线飘红，唯独大有能源飘绿。股价走低将助长媒体对公司的好奇心，因而不排除随后有更多媒体跟进深挖采矿权一事，进而将舆情推高。此外，有股吧网友称，已致电公司，公司表示稍后将就此事做出回应。网友所言是否属实，尚无法确定。但若属实，如果公司公告回应，势必将引发新一轮的媒体报道热潮，将舆情推高。