

老凤祥垄断金价一事再升温 被疑靠垄断敛财

作者：吴边好 2013 年 8 月 27 日

一、事件概述

7 月 22 日，“新财富舆情中心”舆情分析师曾撰文《老凤祥涉嫌操纵金价遭调查 或将被重罚》，对截至 7 月 22 日老凤祥涉嫌操纵金价被调查一事的舆情传播情况进行了研究。

8 月 12 日傍晚，人民日报的官方微博发布消息“老凤祥等金店因垄断金价被罚千万”，称在当日下午的央视财经《对话》节目现场，发改委公布了对于老凤祥等五家金店的价格垄断行为处罚决定，对老凤祥等五家金店的罚款累计达 1009.37 万元。

此消息发布仅一小时内，《中国证券报》就刊文《老凤祥等垄断金价 发改委开千万罚单》，《人民日报》也刊文《老凤祥等金店因垄断金价被罚千万》，对此消息进行了转发。

随后，《和讯网》刊文《发改委对老凤祥等五家金店开千万罚单 力度低于预期》，质疑发改委对老凤祥等企业的处罚力度低于预期，老凤祥等企业成功的把主要责任推卸到了上海黄金饰品协会身上，逃避了巨额罚款。

12 日晚间，老凤祥发布公告，称公司下属孙公司上海老凤祥银楼有限公司接到上海市物价局下发的《行政处罚决定书》，处以 2012 年度相关销售额 1% 的罚款 323.29 万元，并表态接受上海市物价局的行政处罚决定，不申请行政复议或提起行政诉讼。

13 日，受老凤祥受从轻处罚消息的提振，老凤祥大幅高开 5.22%，报 18.35 元。

26 日，老凤祥公布了 2013 年年报，公司上半年归属于上市公司股东的净利润 3.91 亿元，同比增长 24.81%。

27 日，《证券日报》刊文《老凤祥靠垄断金饰价格敛财 上半年日进逾 1 亿元》，称有分析师指出“如果老凤祥的利润是来自行业垄断的话，那么这部分利润肯定来自不正当竞争”。老凤祥垄断金价一事持续发酵。

二、舆情传播分析

（一）舆情传播范围分析

“老凤祥垄断金价被罚”一事首被人民日报官方微博曝出，随后经媒体报道而推高舆

情。截至 8 月 27 日 15 点，涉及该事件的相关报道量统计如下：平面媒体 116 篇（《人民日报》、《中国证券报》、《新京报》、《上海证券报》等），网络媒体 1730 篇，微博 24659 篇，股吧和论坛共 657 篇，事件传播范围非常广泛。

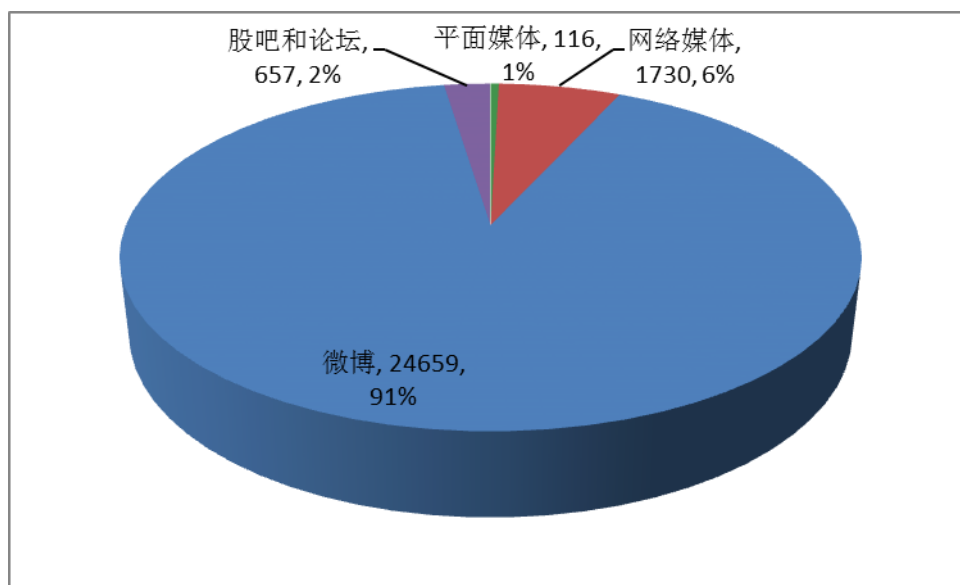


图 1 舆情传播范围分析

（统计时间：8 月 12 日 0 点 ——8 月 27 日 15 点）

（二） 舆情传播热点分析

1. 媒体报道热点

据“新财富舆情中心”监测数据显示，媒体方面，“老凤祥垄断金价被罚”一事自 8 月 12 日傍晚经由《人民日报》报道后，相继被《中国证券报》、《证券日报》、《新京报》、《上海证券报》等众多重要纸媒和《和讯网》、《中国新闻网》、《人民网》等多家知名网络媒体转发和报道，这些媒体或对发改委处罚的相关消息进行转载，或由此分析展开深入分析，其中，相当一部分报道都引起了广泛传播和极大关注。

从 8 月 12 日老凤祥垄断金价被发改委证实开始，截至 27 日 15 点，涉及该事项的新闻有 13 篇新闻热度达到了 75 以上，有 6 篇新闻热度甚至超过了 90。这些热度高的新闻主要集中在 8 月 12 日和 13 日，其中，8 月 12 日《人民日报》刊登的题为《老凤祥等金店因垄断金价被罚千万》的文章热度最高，达到了 98.12。可见，发改委处罚决定披露的当日和第二日是老凤祥的舆情高发期。随后的一段时间，涉及“老凤祥垄断金价被罚”一事的舆情热度逐渐减退，但却并未平息。8 月 27 日，证券日报刊登题为《老凤祥靠垄断金饰价

格致财 上半年日进逾 1 亿元》的文章，热度也高达 95.79，且不排除有进一步走高的可能。说明舆情经过持续发酵，以 8 月 26 日老凤祥中报披露为契机，再次被推高。

表 1 涉及“老凤祥垄断金价被罚”一事热度高于 75 的新闻列表

(统计时间：8 月 12 日 0 点 ——8 月 27 日 15 点)

序号	发表时间	文章标题	发表媒体	新闻热度
1	8 月 12 日	老凤祥等金店因垄断金价被罚千万	人民日报	98.12
2	8 月 12 日	老凤祥等垄断金价 发改委开千万罚单	中国证券报	96.53
3	8 月 12 日	老凤祥等垄断金价 发改委开千万罚单	央视	95.06
4	8 月 12 日	发改委对老凤祥等五家金店开千万罚单 力度低于预期	和讯网	93.11
5	8 月 12 日	上海老凤祥等五家金店实施价格垄断遭罚一千万	中国新闻网	78.97
6	8 月 13 日	垄断上海金价 老凤祥罚金仅为上半年净利 0.83%	证券日报	93.21
7	8 月 13 日	上海五金店垄断价格被罚款 老凤祥、豫园商城中招	中国证券报	86.39
8	8 月 13 日	发改委查处上海金价垄断 老凤祥等不法收入超 10 亿	人民网	84.77
9	8 月 13 日	五家金店垄断金价被罚千万 老凤祥称接受处罚	新京报	82.15
10	8 月 13 日	上海黄金垄断案老凤祥等获从轻处罚 股价大涨 5%	凤凰财经	80.34
11	8 月 13 日	老凤祥豫园商城涉垄断金价 分别被处以 323 万元和 502 万元的罚金	上海证券报	78.40
12	8 月 13 日	老凤祥等五家金店被罚 1000 万	北京晨报	77.71
13	8 月 27 日	老凤祥靠垄断金饰价格敛财 上半年日进逾 1 亿元	证券日报	95.79

2. 微博传播热点

“老凤祥垄断金价被罚”一事首先由人民日报的官方微博 8 月 12 日傍晚曝出。截至 27 日 15 点，人民日报该事件的新浪微博被转发 431 次，被评论 283 次，腾讯微博被阅读 79 万次，被转播和评论 777 次。随后，@新华网、@经济观察报、@每日经济新闻、@经济之声等多家媒体的官方微博均对此消息进行了发布。

8 月 27 日，随着“老凤祥垄断金价被罚”一事的舆情因中报披露而再度走高，@每日经济新闻、@经济之声等官方微博均再次对此事进行了关注。截至 27 日 15 点，@经济之声官方新浪微博的相关消息被转发 32 次，被评论 11 次，@每日经济新闻官方腾讯微博的相关消息被阅读 3.3 万次，被转播和评论 52 次。



人民日报V：【老凤祥等金店因垄断金价被罚千万】今天下午，在@央视财经《对话》节目现场，发改委公布了对操纵黄、铂金饰品价格的上海黄金饰品行业协会以及老凤祥银楼、老庙、亚一、城隍珠宝、天宝龙凤等五家金店的价格垄断行为的处罚决定。依法对其处上一年度相关销售额1%的罚款，共计人民币1009.37万元。



8月12日 17:20 来自人民日报微博

👍 (107) | 转发(431) | 收藏 | 评论(283)



+ 收听

人民日报：【老凤祥等金店因垄断金价被罚千万】今天下午，在@央视财经《对话》节目现场，发改委公布了对操纵黄、铂金饰品价格的上海黄金饰品行业协会以及老凤祥银楼、老庙、亚一、城隍珠宝、天宝龙凤等五家金店的价格垄断行为的处罚决定。依法对其处上一年度相关销售额1%的罚款，共计人民币1009.37万元。



8月12日 17:20 阅读(79万) 全部转评和评论(772)

转播 | 评论 | 更多 ▾



+ 收听

每日经济新闻：上海黄金饰品行业协会及老凤祥等企业因涉嫌价格垄断,收到千万罚单。发改委反垄断局调查二处处长徐新宇说,"我们去跟协会会长谈,上来就一拍桌子,他给我拍桌子,不是我给他一拍桌子。" "近来坐飞机都要听《拉德斯基进行曲》，给自己加把劲，反垄断不是那么容易的。" <http://url.cn/FTHD5V>



今天 08:09 阅读(3.3万) 全部转评和评论(52)

转播 | 评论 | 更多 ▾



经济之声V：【老凤祥靠垄断金饰价格敛财 上半年日进逾亿元】根据老凤祥公布的2013年半年报，其上半年营业收入为**181.75**亿元。上半年共有**181**天，平均算下来老凤祥每天的营业收入就高达**1**亿。有分析师指出如此高额利润或来自不正当竞争。目前有律师正在征集证据，号召消费者向老凤祥等金店民事索赔。（证券日报）



今天 10:41 来自新浪微博

👍 (7) | 转发(32) | 收藏 | 评论(11)

图 2 相关微博截图

（三） 舆情指标分析

据“新财富舆情中心”监测数据显示，8月12日，“老凤祥垄断被发改委处罚”的消息经媒体报道后，当日老凤祥的媒体关注度、网民关注度和舆情关注度三项舆情指标较前一日均呈现显著上升，13日继续升温，三项舆情指标均进一步上升至99以上。随后，随着该事件舆情的逐渐平息，老凤祥的舆情指标也呈现出下降的趋势。27日，随着《证券日报》相关新闻的发布，老凤祥的舆情走势再度推高，三项舆情指标较26日均又出现了显著上升。

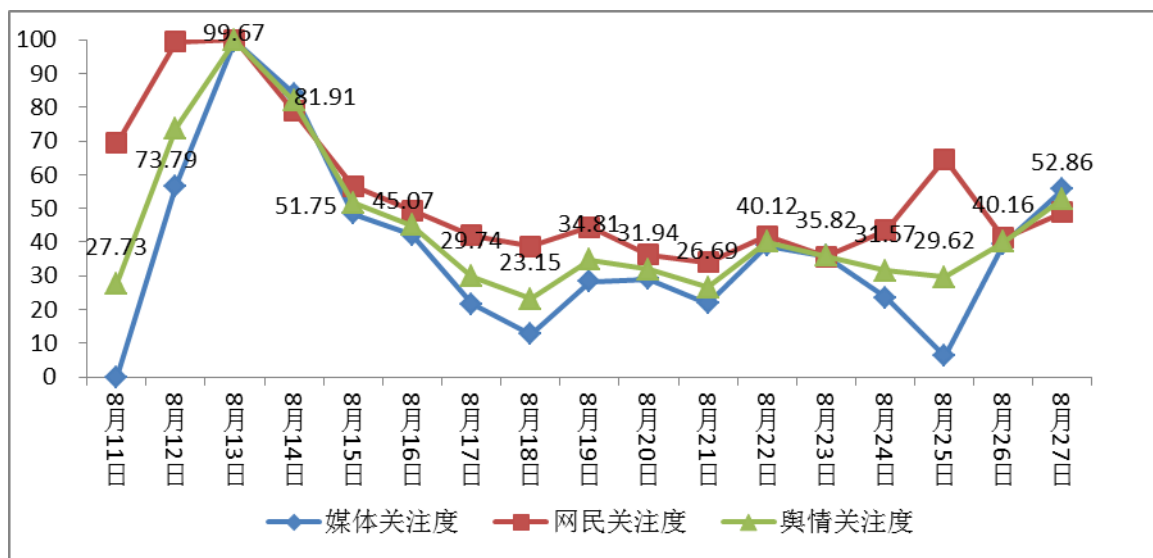


图 3 老凤祥近期关注度走势图

注释：

舆情关注度：综合反应上市公司受媒体和网民的关注程度。通过对主体的报道、媒体重要性、网民对主体的讨论热烈程度等综合得出。舆情关注度得分越高，说明该主体受关注程度越高。

媒体关注度：反映上市公司受媒体关注的程度。通过计算网络中媒体对主体的报道、媒体重要性等综合得出。媒体关注度仅研究“量”的变化，不考虑情感倾向。得分越高，说明网络中该主体受媒体关注的程度越高。

网民关注度：反映上市公司受网民关注的程度。通过计算网民对主体的讨论热烈程度等综合得出。网民关注度仅研究“量”的变化，不考虑情感倾向。得分越高，说明网络中该主体受网民关注的程度越高。

三、 各方观点

（一） 公司回应

1. 接受处罚不再申请复议

8月12日晚间，老凤祥发布公告称，公司下属孙公司上海老凤祥银楼有限公司接到上海市物价局下发的《行政处罚决定书》，处以2012年度相关销售额1%的罚款323.29万元，上海老凤祥银楼有限公司接受上海市物价局的行政处罚决定，不申请行政复议或提起行政诉讼。

2. 对记者电话不予回应

12日晚间，《证券日报》记者连续拨打了老凤祥总经理石力华、董秘周富良，以及新闻发言人王恩生的电话，但石力华、周富良的电话均无人接听，王恩生将记者拨打的电话挂断。（8月13日《证券日报》）

3. 提出具体整改措施，承诺企业依法自主定价

上海黄金饰品行业协会及老凤祥等5家企业目前均已提出具体整改措施。5家金店表示将对沿用多年的价格机制进行反思和改进，并承诺今后不再参与任何协会组织的商议价格的活动与会议，也不会与具有竞争关系的其他金店商讨涉及价格的议题，坚持企业依法自主定价。（8月13日《证券日报》）

（二） 反垄断委员会专家——处罚符合规定

针对老凤祥垄断的相关处罚过低的质疑，国务院反垄断委员会咨询专家王晓晔表示，

《反垄断法》规定，罚金为上一年销售额的 1%至 10%。此次按照 1%进行处罚，符合规定。另外，发改委作为执法机关，拥有自由裁量权，可以根据不同情况进行判断。（8 月 13 日《新京报》）

（三） 法律人士

1. 发改委处罚低于预期——相关法律人士指出，按照 1%推算，老凤祥等五家一年销售额金仅仅 95937 万元，不到 10 亿元，这一黄金年销售数据显然难以让人信服，老凤祥等金店存在漏报、少报黄金年销售数据的嫌疑。财报显示，老凤祥 2012 年珠宝首饰产品营收高达 194 亿元，其中黄金饰品业务贡献了整个营业收入的 70%。以 1%的下限估算，老凤祥将面临应该是约为 1.5 亿元的处罚金，而此次五家金店罚款加总才不到千万，发改委出手温柔，低于预期。（8 月 12 日《和讯网》）

2. 老凤祥等积极配合整改是发改委进行下限处罚的主因——北京天地和律师事务所合伙人律师、法学博士邓志松表示，法律赋予执法机关裁量权，可以根据违法行为的性质、情节、时间来决定处罚的幅度范围是 1%到 10%。发改委在奶粉案中用了三个幅度，分别是 3%，4%、6%，这都是比较高的幅度，发改委当时给出的理由是整改措施不够，这次黄金案是按照最低限 1%做处罚，理由是在发改委调查前金店已经停止了违法行为，调查过程中积极配合整改。这其中，几家金店在发改委调查前已经停止了违法行为，成为发改委按照下限进行处罚的最主要因素。（8 月 13 日《新京报》）

3. 老凤祥等应将垄断违法所得返还遭受损失的消费者——近日，由上海市华荣律师事务所许峰律师、丁兴峰律师发起，正在征集证据号召消费者向老凤祥等金店民事索赔。相关律师表示，老凤祥银楼等五家金店可采取任何适当的方式，将垄断违法所得返还给遭受损失的消费者，以去除消费者的索赔之累，这也是五家金店真正意识到自己错误的重要体现。（8 月 27 日《证券日报》）

（四） 其他业内人士

1. 垄断处罚对业绩影响不大——平安证券研究员耿邦昊认为，垄断处罚对业绩实际影响不大。我们判断未来定价权会更市场化。（8 月 14 日《21 世纪经济报道》）

2. 垄断处罚对老凤祥未来有较大影响——某香港珠宝投资商称：老凤祥原本就以批发业务为主，毛利率极低，近几年一直在努力拓展零售店，以期提高毛利率。零售店黄金价格市场化后，将削弱其零售店的整体毛利，同时价格垄断对消费者对老凤祥老字号的品牌信任

打了很多折扣。(8月14日《21世纪经济报道》)

3. 老凤祥的利润有可能来自不正当竞争——分析师指出，如果老凤祥的利润是来自行业垄断的话，那么这部分利润肯定来自不正当竞争(8月27日《证券日报》)

(五) 网友观点

对于此次“老凤祥垄断被罚”一事，大部分网友认为处罚过轻，起不到处罚应有的效果，也有部分网友认为金价并不涉及垄断，对此次垄断调查不以为然，还有部分网友关心罚款的去向，并呼吁对其他国有企业进行反垄断调查。

1. 认为处罚过轻

新浪网友@OctopusThree：罚的太轻吧。

腾讯网友@windseahi：罚的钱看不到，罚的效果也看不到。

腾讯网友@赵占领：对五家金店的处罚明显过轻，违反行为持续十年之久，对行业竞争秩序和消费者利益损害极大，竟然只按1%的下限进行处罚，而且什么叫相关销售额？五家金店在上海的黄金、铂金销售总额才10亿吗？反垄断执法的尺度不一、自由裁量权过大，这将是今后倍受质疑的地方。

腾讯网友@谢大少爷：罚的太少，不值得一提，你算一算每一家才多少钱呀！

腾讯网友@湾仔码头：百分之一是千万！罚的轻了。

2. 认为垄断处罚是在帮金凤祥做广告

股吧网友赤道轨迹188：额。。才罚几百万，对祥子算小意思啊。

股吧网友苏Z74D56：10亿多的利润，就罚几百万，简直是帮老凤祥做廉价广告。这下老凤祥更有名了，而且收益那么高，股票后期不得了。

股吧网友123.116.59.*：323万做了这么长时间的广告，真值！

股吧网友182.125.188.*：太值了，白白做个广告。

股吧网友rzty：5家公司总共罚1000万，真是捡了个大便宜。

3. 认为反垄断的做法很好笑

股吧网友沪K66757：反垄断真是好搞笑，说茅台、五粮液垄断，说老凤祥垄断，白酒行业黄金行业竞争如此激烈怎么垄断？说他们把加盟店价格规定就是垄断。搞笑，如果不把加盟店价格规定，那还不把企业搞死，恶性销售，那你直接去把肯德基关了算了，他全国价格统一。这种罚款很搞笑，是不是缺钱用？

股吧网友沪K66757：垄断金饰品，上海上万家金饰店，他贵你去买便宜店，这能垄断

太搞笑。

新浪网友@最后的某种快乐：愿买愿卖，何来垄断？照发改委的逻辑，那中国黄金总公司算不算垄断？

新浪网友@周日的黑色：看人赚钱就眼热，这都是什么心态。

新浪网友@克宇豪：金店投入那么大 一般都在最繁华的地方，黄金价格都很透明了！你这是不给人家活路！一克挣三五块的谁还卖黄金！管管房价吧、别操民营的心。

4. 认为反垄断的做法很好

腾讯网友@金牛妹：罚得好，终于看到我们的新领导班子动真格啦

腾讯网友@滨之恋：罚得好啊，坑人的行业。信誉在哪里？

腾讯网友@庄艳辉：大快人心呀。

新浪网友@凌柔键：发改委终于出手了。赞一个！

新浪网友@前险：做的好，垄断就应该被罚。

5. 关心罚款的去向

腾讯网友@无悔人生：这些罚款怎么处理？

腾讯网友@空空烟斗：为什么是处罚，而不是退还给消费者？！

腾讯网友@小花匠：那都是他们多要得老百姓的钱，谁来赔偿老百姓！最后吃亏的还是消费者。

6. 认为应该对其他国企进行反垄断调查

腾讯网友@秋枫：怎么不查查移动，电信，铁路，银行这些部门的垄断。

腾讯网友@静雯：石油通讯等行业垄断怎么无人问津呢？

腾讯网友@独立寒秋：发改委处罚几个老金店其实是远远不够高。因为上海几家老金店操纵价格垄断金价遭受国家发改委处罚，理所应该；但是几家金店毕竟无法影响国计民生，老百姓不戴金银首饰照样可以生活，但是对影响千家万户的成品油、通信、网络、电视

腾讯网友@奇遇：石油、通讯垄断咋不受处罚呢！？

腾讯网友@老代：有本事去搞中石油中石化，电信 移动啊，国企就不去调查，去年说查电信，最后又有什么效果呢？

四、 新财富舆情分析师观点

纵观此次“老凤祥垄断被罚”一事，新财富舆情中心分析师认为呈现出舆情传播时间长、且反复升温的特点。从7月17日“老凤祥涉嫌操纵金价遭调查”一事被曝出，到8

月 12 日发改委处罚结果公布，再到 27 日舆情再度升温，整个过程共出现了三个阶段的舆情高发期：

(1) 7 月 17 日——7 月 22 日，该时期老凤祥涉嫌操纵金价一事尚未定论，尚处于发改委和反垄断局的调查阶段，舆情关注的焦点集中在事情的真伪上。此阶段相关企业能否对涉嫌事件作出及时有效的回应成为左右舆论场的关键。而可以看出，老凤祥作为此次舆情的主要涉事企业，并未及时公告相关消息，平息大众质疑，因而负面舆情并未及时得到控制，反而愈发严重。

(2) 8 月 12 日——8 月 14 日，随着发改委对老凤祥等企业的处罚决定公布，老凤祥垄断金价一事的结果尘埃落定，且再度成为舆论关注的焦点，此阶段舆情关注的焦点则是集中在发改委的相关处罚决定本身是否合理和企业对于处罚的态度上。此阶段有部分媒体质疑与此前的奶业反垄断调查相比，发改委对于此次金价垄断的处罚过轻，但由于处罚符合相关规定底线，因而并未引起过多的负面舆论质疑。而老凤祥在此阶段的应对态度表现比较积极，及时公告表示接受处罚决定并积极整改，在一定程度上消除了舆情的进一步扩大传播。

(3) 8 月 27 日，该事件舆情经过持续酝酿再度升温，导火索是 8 月 26 日老凤祥公布了 2012 年年报，有分析师质疑如果老凤祥的利润是来自行业垄断的话，那么这部分利润肯定来自不正当竞争，此阶段舆情关注的焦点则变为该质疑的真实性。而对于相关质疑，截至本文发稿，老凤祥并未给出相关的解释。

由此可以看出，舆情的传播可能在一个阶段的逐渐平息之后再度发酵升温，且随着事件的发展，每个阶段舆情关注的焦点也会发生变化，这就要求企业根据每个阶段舆情特点的不同有针对性的采取不同的应对措施，如此才能有效应对负面舆情的发生。