

收购史密斯菲尔德 双汇或遭遇法律障碍

作者：胡周义 2013 年 6 月 13 日

一、事件回顾

6 月 9 日，路透社发文称，美国爱荷华州、密苏里州以及至少其他三个中西部州禁止外资拥有当地农田的法律已实行数十年，相关法律可能令双汇国际对美国猪肉生产企业史密斯菲尔德高达 47 亿美元的收购案面临更多障碍。

据路透社报道，至少有八个州的法律禁止外资拥有农业用地，包括爱荷华州、内布拉斯加州、北达科他、俄克拉荷马、南达科他和威斯康辛州。在双汇收购案的审批过程中，史密斯菲尔德在这些地方拥有的生猪养殖场、农田、粪肥泻湖及其它农业生产用地都将面临法律问题。

6 月 10 日，相关消息传播到国内，凤凰网及新浪财经均关注了相关消息。6 月 11 日，《参考消息》发文《外电：双汇收购美企或遇法律障碍》，报道了路透社相关观点。

6 月 12 日《华商报》发文表示，对于这起“蛇吞象”的并购案，双方应寻求适应，做出合理的协调方案。陕西许小平律师事务所律师丁辉也表示，双汇此次收购应遵守当地法律。

关于此次收购目前的进展情况及法律阻碍问题，多家媒体表示均未得到双汇方面的回复。

6 月 13 日，双汇发展小幅低开，收于 39.02，全日跌幅 2.43%。

二、舆情传播分析

（一） 舆情传播范围分析

据“新财富上市公司舆情监控终端”显示，截至 6 月 13 日 15 点，《收购史密斯菲尔德 双汇或遭遇法律障碍》的新闻热度达 71.86，处于较高热度区域，表明相关消息已经较大范围扩散。

截至 6 月 13 日 15 点，相关事件相关新闻传播量统计如下：传统媒体 5 篇（《参考消息》、《华商报》和《每日经济新闻》等），网络 143 篇，微博 1039 篇，股吧 17 篇，博客 9 篇。新华网、新浪网和凤凰网等各大网站均有转载。

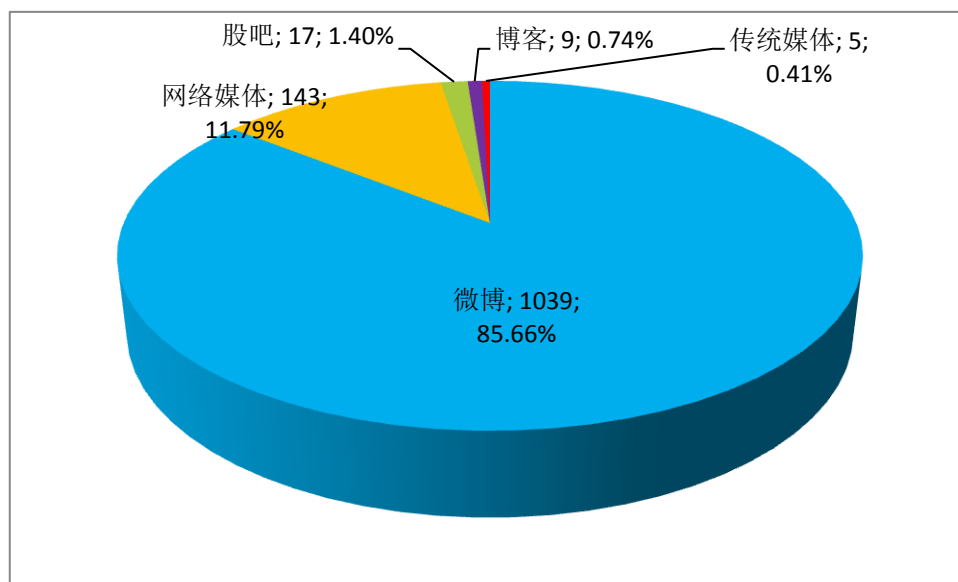


图 1 媒体报道量统计图

（二） 舆情传播热点分析

6 月 10 日，“双汇收购密斯菲尔德或存法律障碍”这一消息迅速传播到微博上，引起微博网友关注，截至 6 月 13 日 15 点，“路透中文网”的相关微博被阅读 5.4 万次，转发和评论 57 次。网友得知双汇这一惊天大收购有可能遭遇美国当地法律壁垒的消息，纷纷质疑为何双汇没有提前做好功课，并担心此次收购凶多吉少。



路透中文网：【双汇收购smithfield或面临美国中西部州法律阻碍】美国爱荷华州、密苏里州以及至少其他三个中西部州禁止外资拥有当地农田的法律已实行数十年，相关法律可能令双汇国际对美国猪肉生产企业smithfield foods 高达47亿美元的收购案面临更多障碍。<http://url.cn/H4Sbtg>



6月11日 11:39 阅读(5.4万) 全部转评和评论(57)

转播 | 评论 | 更多

好友在说

图2 微博截图

（三） 舆情指标分析

据“新财富上市公司舆情监控终端”显示，6月8日至6月13日，双汇收购案继续引发舆论关注，但由于8日至12日因周末及端午小长假休市，双汇发展三项舆情关注度指标并未出现明显上升。6月13日，“双汇或遭遇法律障碍”成为媒体焦点，同时，受“双汇收购或为外资股东套现筹划”以及“双汇收购不导致美进口中国食品”等消息综合影响，双汇发展三项舆情指标迅速上升。

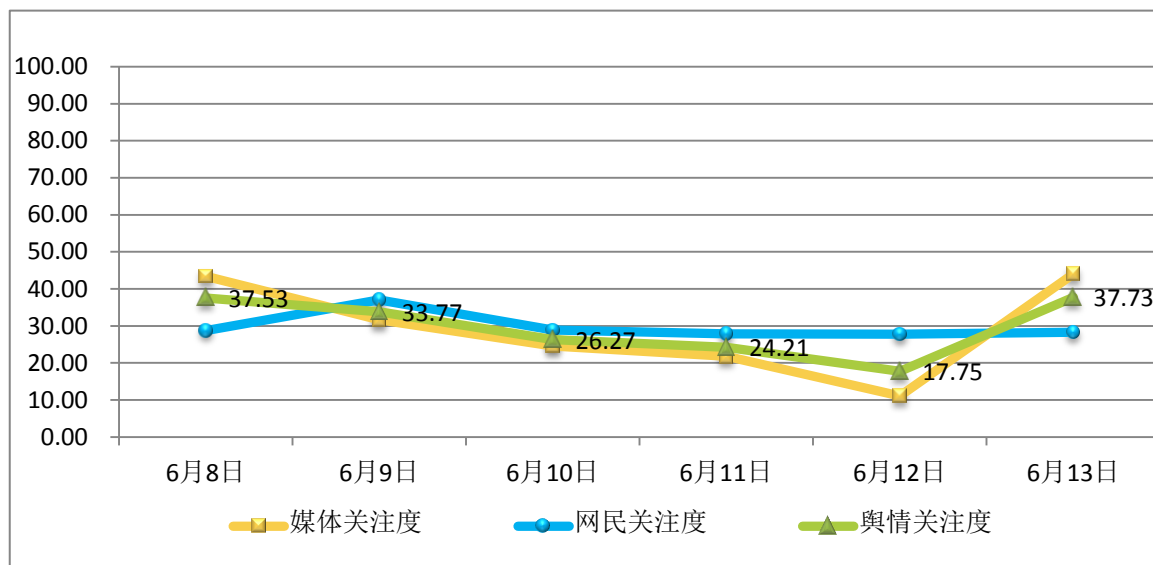


图3 双汇发展舆情指标变化（数据来源：新财富上市公司舆情监控终端）

注释：

舆情关注度：综合反应上市公司受媒体和网民的关注程度。通过对主体的报道、媒体重要性、网民对主体的讨论热烈程度等综合得出。舆情关注度得分越高，说明该主体受关注程度越高。

媒体关注度：指事件或公司、人物受媒体的关注程度，通过计算网络中媒体对主体的报道、媒体重要性等综合得出。关注度仅研究“量”的变化，不考虑情感倾向。关注度得分越高，说明网络中该主体受关注程度越高。

网民关注度：指事件或公司、人物受网民的关注程度，通过计算网民对主体的讨论热烈程度等综合得出。关注度仅研究“量”的变化，不考虑情感倾向。关注度得分越高，说明网络中该主体受关注程度越高。

舆情预警度：反映上市公司在网络中的舆情警戒级别。通过计算网络中负面报道、负面讨论等综合得出。舆情预警度同时研究“量”与情感倾向。得分越高，说明该主体在网络中形象越偏向负面。

三、 各方声音

（一） 公司回应

据多家媒体表示，对于路透社报道的“双汇收购可能遭遇法律障碍”的消息，双汇方面并未回复。

6月13日《每日经济新闻》发文称，尽管双汇国际方面尚未对法律阻碍问题进行回应，但相关负责人此前回复该报称，已经顺利完成了协议，现在期待的是顺利完成交易。

（二） 专家及业内人士观点

公司农场、饲料与废品用地将受到法律限制

法律专家表示，史密斯菲尔德在这八个州的 11 家屠宰场与肉食加工厂可能不受法律影响，但该公司农场、饲料与废品用地将受到法律限制。（路透社）

交易双方已就这一法律问题进行了讨论

史密斯菲尔德并没有公布这些财产的详细持有信息，公司也拒绝就此发表评论。但一位了解交易的消息人士向路透表示，交易双方和律师清楚这些问题，在 5 月 29 日交易宣布之前就已针对美国不同州有关外资所有权的法律问题进行了讨论。

他们相信，这些法律不会影响双汇在今年下半年按计划完成并购。但消息人士也表示，这些限制可能会影响并购后史密斯菲尔德及其下属公司的运营。（路透社）

双汇此次收购应遵守当地法律

对此，《华商报》记者咨询了陕西许小平律师事务所律师丁辉，他认为，由于美国各州都有不同的规定，因此，双汇此次收购应遵守当地法律。双方的法律专家应针对美国不同州的法律进行分析，做出合理的协调方案。（《华商报》）

双方或寻求规避方式

“即便在有这类法规约束的各州，收购双方应该会商量寻找规避这类限制的方式，目前还不知道双方会采取什么样的方式来规避。”有业内人士这样告诉《每日经济新闻》记者。（《每日经济新闻》）

（三）媒体观点

路透社：双汇收购史密斯菲尔德或面临美国中西部州法律阻碍，6月9日

一些政界人士已经提出食品安全担忧，农户组织也表达了对行业整合以及小农户可能利益受损的忧虑。反对该交易的人士或将引用有关土地法规为证，至少也会要求两家公司履行一些复杂的法律程序。

《华商报》：双方适应水土需要一个过程，6月12日

法律问题只是双汇国际化过程中遇到的问题之一。全球的“蛇吞象”并购案例中，不乏交学费现象，双方适应水土需要一个过程。

（四）网友观点

6月10日，“双汇收购史密斯菲尔德或存法律障碍”这一消息迅速传播到微博上，引起微博网友关注。网友纷纷对双汇收购案表示担心，认为双汇可能落入美国法律陷阱，同时也有网友愤怒地表示“法律障碍”一说印证了美国存在霸权主义和地方保护主义。由于双汇并购案消息已经传播了两周，但还无任何结果，有部分网友质疑双汇是在借“惊天收购”炒作。还有部分网友则质疑双汇收购案没有做好相关评估和调查工作，才会导致外媒在关键时刻曝出负面消息。少数网友则继续揪住“食品安全”问题不放。

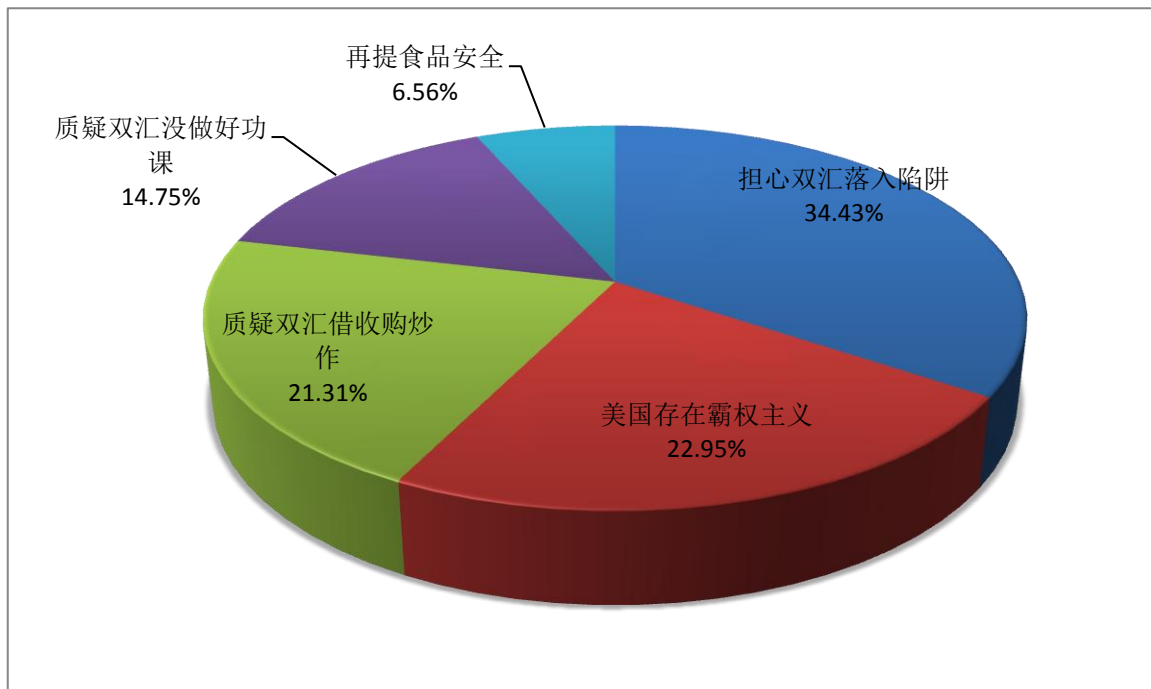


图 4 网友观点分析

担心双汇落日陷阱（34.43%）

@肉山大魔王 110：你就没想过别人为什么会卖么？

@胡杨天成：双汇可能落入美国法律陷阱？

@-笑傲江湖--：看来双汇的海外并购计划泡凶多吉少。

@赵定杰：这钱花的危险！希望不是国家的钱！唉！

美国存在霸权主义（22.95%）

@康桥虎林：美国可以买别人的东西，别人不能买美国的东西！这就是美元霸权。

@小不点 0857：美老大厉害，所以人家环境好一点。

@韦洪才：这帮美国佬，严重的地方保护主义，我担心咱们中国企业会吃美国佬的大亏啊！华为，中兴，以及钢管出口企业的美国市场就是这帮美国佬压死的！祖国急需强大。

@XF：不许外资控制，美国政府才是牛逼政府。

质疑双汇借双汇炒作（21.31%）

@谈言微中的世界：可能双汇明知道不可能，故意放风收购，为了做广告。会不会？

@王正义：我以为已经收购了呢，真扯淡。

@吴人军：炒作！证监会失职。

@王军：赔本也要赚吆喝！

质疑双汇没做好功课（14.75%）

@利巴嫩的香柏树：为什么不能做好功课再行动呢？

@小犀牛晚安：嘿嘿。这事儿？不应该吧？不应该事先没做好功课？

@鲨堡救赎：收购案策划阶段没有详细的评估？

@风雨同在：连人家法律都没搞清楚就想去收购，也太没水平了吧！

再提食品安全（6.56%）

@符弟：食物安全感呢？

@小白菜：中国食品哪有让人放心的，还去收购，又要祸害更多的人了。