



商业银行

2010.09.08

评级:

增持

上次评级:

增持

银监会推拨备率监管指标影响分析

——对拨备新规传闻的点评



伍永刚



021-38676525



wuyg1@gtjas.com



S0880200010267

王丽雯

021-38676047

wangliwen@gtjas.com

S0880109054284

本报告导读:

对银行净利润的影响: 以下第四种情形可能性较大, 即在要求 3 年内达标, 银行减少核销的情形下, 上市银行净利润所受影响为-5.5%。

摘要:

- **事件:** 媒体报道, 银监会正在考虑针对商业银行推出新的拨备率监管指标, 即要求商业银行今年年底拨备率 ($=$ 贷款拨备余额/贷款余额) 达到 2.5% 以上。
- **评论:**
 - 1、拨备率更侧重反映整体和动态的风险抵御能力, 但它忽略了贷款本身的质量差异, 因此它只能是对原有拨备覆盖率、拨备充足率指标监管的补充。
 - 2、我们认为, 引入拨备率监管指标的可能性较大, 但达标水平多少, 何时要求达标仍存在不确定性。我们建议对银行达标给以一定的缓冲期, 如 3 年内。
 - 3、不同银行的贷款减值准备与总贷款比例分化较大, 不良贷款率越高和拨备覆盖率越高的银行将更容易达到新监管标准。目前 16 家上市银行 2010 年 6 月末拨备余额/总贷款为 2.33%, 距 2.5% 不远, 但板块内部分化较大, 四家大行、华夏、光大等距 2.5% 较近, 多数中小行 (尤其是宁波、深发展、中信等) 该指标水平较低。不良贷款率越高和拨备覆盖率越高的银行将更容易达到新监管标准。
 - 4、拨备率监管指标的实施将影响银行的不良核销, 银行的不良余额将趋于上升, 甚至会出现不良双升。
 - 5、对银行净利润的影响: 以下第四种情形可能性较大, 即在要求 3 年内达标, 银行减少核销的情形下, 上市银行净利润所受影响为-5.5%。
 - 1) 若核销力度不变, 2010 年底达标, 则对我们预测的 2010 年上市银行净利润影响为-15%。2010 年净利润增速将由原预测的 28% 下降至 8.7%。受影响最大的银行为中信、深发展、兴业、浦发、宁波, 其影响分别为-63%、-60%、-56%、-41.7%、-39%, 而对农行和华夏没有负面影响。
 - 2) 若核销力度不变, 2012 年底达标, 则对我们预测的 10-12 年 3 年合计净利润影响为-9.53%。10 年净利润增速下降至 12.88%。净利润影响较大的为中信、兴业、浦发, 其净利润影响分别为-30.3%、-29.9%、-24.6%。
 - 3) 若银行降低不良贷款核销力度, 2010 年底达标, 则银行净利润受的负面影响缩小至-11.6%。2010 年净利润增速下降至 12.53%, 其中中信、兴业、深发展、浦发、宁波净利润受影响最大, 其影响分别为 56.9%、56.6%、56.5%、35.9%、35.7%。
 - 4) 若银行降低不良贷款核销力度, 2012 年底达标, 则净利润受的负面影响缩小至-5.49%, 2010 年净利润增速下降至 19.27%。其中兴业、中信、浦发、北京银行净利润受影响最大, 其影响分别为 30.4%、24.1%、18.7%、13.8%。

细分行业评级

综合性银行

区域性银行

相关报告

商业银行: 《国泰君安银行业周报 10 年第 33 期》

2010.09.06

商业银行: 《净息差环比回升, 信贷成本低位续降》

2010.08.31

商业银行: 《国泰君安银行业周报 10 年第 32 期》

2010.08.30

商业银行: 《国泰君安银行业周报 10 年第 31 期》

2010.08.23

商业银行: 《银行股: 调整提供买入机会》

2010.08.19

事件：据媒体报道，银监会正在考虑针对商业银行推出新的拨备率监管指标，即要求商业银行今年年底拨备率（=贷款拨备余额/贷款余额）达到如 2.5% 的某一个监管值。

我们的主要观点如下：

1. 拨备率更侧重反映整体和动态的风险抵御能力，但它忽略了贷款本身的质量差异，因此它只能是对原有拨备覆盖率、拨备充足率指标监管的补充。

首先，拨备率（=拨备余额/贷款余额）更侧重反映整体和动态的风险覆盖，弥补原有拨备覆盖率和拨备充足率的不足。

原有的拨备覆盖率和充足率指标仅仅反映了已有的、静态的不良覆盖程度，或者仅仅反映了正常情况下的不良增加和贷款损失形成。未能反映全部贷款发生质量波动时的风险抵御能力。而若使用拨备率（=拨备余额/贷款余额），就可清楚地反映银行全部贷款发生质量波动时的风险抵御程度。因此拨备率指标更侧重反映整体、动态的风险抵御能力。

原来的监管指标“拨备覆盖率”（=贷款拨备余额/不良贷款余额）仅表示对已有的不良余额覆盖程度，没有考虑到不良率较大幅度扰动时的动态风险抵御程度。

假定某家银行贷款总额为 1.2 万亿元，其不良贷款为 100 亿元，覆盖率高达 170%。若从不良贷款覆盖率来看，已经超过 150%，达标了！但若在经济突然大幅走低导致不良率上升 1 个百分点以上，则其不良贷款就会迅速增加到 220（=100+120）亿元以上，此时对应的贷款拨备 170 亿元就显得有些难以抵御风险。

原来的拨备充足率（=贷款拨备余额/按银监会五级分类应计提的拨备余额）虽考虑了正常类、关注类贷款应计提的拨备额，但对应的比例只考虑了一般正常情况（银监会要求分别为 1%、2%），一旦遇到正常、关注类贷款大量迁徙到不良并形成贷款损失时，原来的高拨备覆盖也显得远远不够了。

其次，拨备率本身没有考虑到现有贷款本身的质量差别，因而它只能作为原有拨备覆盖率、拨备充足率监管指标的补充。

2. 我们认为，引入拨备率监管指标的可能性较大，但达标水平多少，何时要求达标仍存在不确定性。我们建议对银行达标给以一定的缓冲期，如 3 年内。

根据我们的分析，拨备率更侧重反映银行贷款整体和动态的风险抵御能力，是对银行原有拨备覆盖率、拨备充足率的有益补充，在目前银监会注重风险防范的背景下，引入这一监管指标的可能性较大。

至于达标水平，若定为 2.5%，相对于目前上市银行的存贷利差均值 3.49% 显得有些高。若要求今年年底达标，则对银行业净利润的负面冲击将较大。因此，我们建议给银行一定的缓冲期，如 3 年内达标。

3. 不同银行的贷款减值准备与总贷款比例分化较大，不良贷款率越高和拨备覆盖率越高的银行将更容易达到新监管标准。

目前 16 家上市银行 2010 年 6 月末的贷款减值准备余额/贷款总额的比例（以下简称拨备率）为 2.33%，相距 2.5% 不远，但银行间的差异比较大（表 1）。总体而言，工农中建四大行的拨备率水平较高（其中农行和建行已分别达 3.15% 和 2.49%）受新规影响相对不大。而中小银行目前该比例多数在 2% 以下，仅华夏银行拨备率在 2.5% 以上。

4. 拨备率监管指标的实施将影响银行的不良核销，银行的不良余额将趋于上升，甚至会出现不良双升。

假定监管层真的推出拨备率监管指标，则对于那些拨备率达标压力较大银行，减少核销不失为一种有效的临时措施。减少核销可以在不增大拨备压力的情况下提高拨备率（拨备余额/贷款余额）。当然减少核销也将带来不良余额的增加，甚至是不良率的上升；同时也会导致原有拨备覆盖率（拨备余额/不良余额）的适度下降。因此，可以预测拨备率达标压力大的银行将会采取以下策略：

即在拨备覆盖率达到 150% 以上的前提下，尽量减少核销以提高拨备率，当然同时要求不良率上升幅度不能太大。

5. 对上市银行净利润影响：在要求 3 年内达标，银行减少核销的情形下，上市银行净利润所受影响为 -5.5%。

我们考虑以下几种情况，首先从实施时间看，假设之一为 2010 年底必须达标；假设之二为给予银行一定的缓冲期，2012 年底达标。另外假设银行在新的监管要求下，采取或不采取减少不良核销以减少拨备消耗的两种情况。（对于银行可能通过降低贷款增速或提高利差等来弥补多提拨备对未来净利润的动态影响暂不考虑。）

按照以上假设，我们分四种情景：1）不良核销力度不变，2010 年底达标；2）不良核销力度不变，2012 年底达标；3）适度降低不良核销力度，2010 年底达标；4）降低不良核销力度，2012 年底达标，拨备缺口分三年平均计提。第四种情形对银行的负面影响最小，也是我们认为可能性最大的。

- 若核销力度不调整，要求拨备余额/总贷款比例为 2.5% 在 2010 年底达标，则对我们预测的 2010 年上市银行净利润影响为 -15%。2010 年净利润增速将由原预测的 28% 下降至 8.7%。与我们原盈利预测相比，受影响最大的银行为中信、深发展、兴业、浦发、宁波，其影响分别为 -63%、-60%、-56%、-41.7%、-39%，而对农行和华夏没有负面影响。
- 若核销力度不调整，要求拨备余额/总贷款比例为 2.5% 在 2012 年底达标，银行分三年平均消化拨备压力，则对我们预测的 2010-2012 年三年合计净利润影响为 -9.53%。2010 年净利润增速下降至 12.88%。净利润影响较大的为中信、兴业、浦发银行，其净利润影响分别为 30.3%、29.9%、24.6%。

- 若银行适当降低不良贷款的核销力度，在我们的假设下，若要求2010年底达标，净利润受的负面影响缩小至-11.6%。2010年净利润增速下降至12.53%，其中中信、兴业、深发展、浦发、宁波净利润受影响最大，其影响分别为56.9%、56.6%、56.5%、35.9%、35.7%。
- 若银行适当降低不良贷款的核销力度，在我们的假设下，若要求2012年底达标，银行分三年平均消化拨备压力，则净利润受的负面影响缩小至-5.49%，。2010年净利润增速下降至19.27%。其中兴业、中信、浦发、北京银行净利润受影响最大，其影响分别为30.4%、24.1%、18.7%、13.8%。

表 1: 16 家上市银行 2010 年 6 月末不良和拨备情况

	贷款余额	不良余额	拨备余额	不良率	拨备覆盖率	拨备充足率	拨备率（拨备余额/贷款总额）
工行	6,354,384	80,073	151,990	1.26%	189.81%	145.21%	2.39%
中行	5,391,879	64,591	121,718	1.20%	188.44%	158.10%	2.26%
建行	5,349,382	65,168	133,409	1.22%	204.72%	152.12%	2.49%
交行	2,070,568	25,333	40,828	1.22%	161.17%	127.80%	1.97%
招行	1,330,765	8,850	26,337	0.67%	297.59%	136.87%	1.98%
中信	1,192,838	9,705	16,491	0.81%	169.92%	98.06%	1.38%
浦发	1,050,610	6,465	19,540	0.62%	302.26%	143.33%	1.86%
民生	954,846	7,512	17,234	0.79%	229.42%	126.51%	1.80%
兴业	792,497	3,890	10,846	0.49%	278.80%	110.73%	1.37%
华夏	476,826	6,283	12,197	1.32%	194.12%	149.38%	2.56%
深发展	373,625	2,292	5,136	0.61%	224.09%	108.27%	1.37%
南京	76,288	805	1,639	1.05%	203.73%	152.14%	2.15%
宁波	93,606	578	1,189	0.62%	205.69%	95.60%	1.27%
北京	310,188	2,371	6,049	0.76%	255.11%	119.12%	1.95%
农行	4,623,983	107,086	145,753	2.32%	136.11%	153.92%	3.15%
光大	724,963	6,870	16,360	0.95%	238.14%	129.46%	2.26%
合计	31,167,246	397,872	726,716	1.28%	182.65%	n.a.	2.33%

数据来源：公司报表，国泰君安证券。

表 2: 若实施拨备/总贷款指标监管，对银行净利润的影响（情景 1: 2010 年底达标，不良核销力度不变，其他原盈利预测假设不变）

	拨备缺口（新规要求的拨备余额-原盈利预测下拨备余额）		多提拨备对净利润的影响	多提拨备下净利润增速	原预测的净利润增速
	1H10	2010	2010	2010	2010
工行	6,870	29,150	-13.61%	7.93%	24.93%
中行	13,079	28,440	-21.29%	-2.45%	23.95%
建行	326	4,571	-2.61%	19.94%	23.15%
交行	10,936	4,823	-9.51%	14.51%	26.54%
招行	6,932	6,825	-20.01%	12.21%	40.28%
中信	13,330	17,011	-63.00%	-47.67%	41.42%
浦发	6,725	9,810	-41.67%	-22.08%	33.59%

民生	6,637	6,665	-28.75%	2.35%	43.65%
兴业	8,966	12,838	-56.08%	-43.22%	29.27%
华夏	0	0	0.00%	58.77%	58.77%
深发展	4,204	5,108	-60.02%	-49.27%	26.88%
南京	268	358	-12.16%	25.55%	42.93%
宁波	1,151	1,133	-38.88%	-8.31%	50.01%
北京	1,706	2,419	-24.57%	-1.13%	31.07%
农行	0	0	0.00%	32.49%	32.49%
光大	1,764	989	-7.06%	27.88%	37.59%
合计	82,895	130,139	-15.04%	8.69%	27.92%

数据来源：公司报表，国泰君安证券。

表 3: 若实施拨备/总贷款指标监管，对银行净利润的影响（情景 2: 2012 年底达标，拨备缺口分三年平均提取，不良核销力度不变，其他原盈利预测假设不变）

	拨备缺口（新规要求的拨备余额-原盈利预测下拨备余额）		多提拨备对 2010-2012 总净利润的影响	多提拨备情况下净利润增速		原预测的净利润增速	
	2012	2010-2012 年均	2010	2010	2011	2010	2011
工行	98,971	32,990	-12.82%	5.69%	23.71%	24.93%	20.06%
中行	67,493	22,498	-14.11%	3.07%	23.12%	23.95%	19.23%
建行	28,655	9,552	-4.53%	16.44%	20.75%	23.15%	19.62%
交行	0	0	0.00%	26.54%	21.67%	26.54%	21.67%
招行	9,746	3,249	-7.68%	26.92%	24.79%	40.28%	22.43%
中信	30,372	10,124	-30.31%	-11.61%	37.14%	41.42%	23.21%
浦发	21,848	7,283	-24.65%	-7.74%	34.32%	33.59%	23.70%
民生	8,696	2,899	-10.04%	25.69%	26.99%	43.65%	23.61%
兴业	25,773	8,591	-29.95%	-19.24%	37.48%	29.27%	23.41%
华夏	0	0	0.00%	58.77%	23.98%	58.77%	23.98%
深发展	3,577	1,192	-11.13%	9.10%	29.31%	26.88%	25.21%
南京	432	144	-3.92%	35.93%	24.94%	42.93%	23.72%
宁波	1,335	445	-12.41%	27.10%	26.34%	50.01%	22.32%
北京	6,428	2,143	-17.65%	2.55%	28.46%	31.07%	22.27%
农行	0	0	0.00%	32.49%	37.29%	32.49%	37.29%
光大	1,895	632	-3.39%	31.39%	33.56%	37.59%	32.05%
合计	305,220	101,740	-9.53%	12.88%	26.09%	27.92%	23.02%

数据来源：公司报表，国泰君安证券。

表 4: 若实施拨备/总贷款指标监管，对银行净利润的影响（情景 3: 2010 年底达标，银行降低不良核销力度）

	假设不良核销率		不良率	拨备覆盖率	降低核销率后的拨备缺口	多提拨备对净利润的影响	多提拨备下净利润增速
	2010	1H10	2010	2010	2010	2010	2010
工行	0.26%	1.26%	1.29%	168.08%	21,687	-10.12%	12.28%
中行	0.22%	1.20%	1.31%	165.05%	19,235	-13.47%	6.09%
建行	0.16%	1.22%	1.32%	195.42%	0	0.00%	23.15%

交行	0.18%	1.22%	1.25%	177.12%	6,389	-7.83%	10.61%
招行	0.07%	0.67%	0.73%	294.17%	5,173	-16.14%	19.01%
中信	0.15%	0.81%	0.80%	167.04%	15,454	-56.88%	-39.52%
浦发	0.10%	0.62%	0.72%	250.43%	8,115	-35.89%	-12.46%
民生	0.18%	0.79%	0.74%	252.15%	6,855	-25.54%	1.17%
兴业	0.05%	0.49%	0.53%	211.68%	12,111	-56.59%	-39.12%
华夏	0.25%	1.32%	1.22%	211.34%	0	0.00%	58.77%
深发展	0.08%	0.61%	0.63%	214.02%	5,213	-56.52%	-50.84%
南京	0.10%	1.05%	1.08%	199.60%	297	-9.82%	28.51%
宁波	0.02%	0.62%	0.77%	202.44%	964	-35.66%	0.41%
北京	0.02%	0.76%	0.91%	220.36%	1,725	-20.77%	8.11%
农行	0.18%	2.32%	2.31%	150.58%	0	0.00%	32.49%
光大	0.10%	0.95%	1.02%	233.92%	917	-3.44%	28.59%
合计	n.a.	1.28%	1.32%	177.42%	104,136	-11.61%	12.53%

数据来源：公司报表，国泰君安证券。

表 5：若实施拨备/总贷款指标监管，对银行净利润的影响（情景 4：2012 年底达标，拨备缺口分三年平均提取，银行降低不良核销力度）

	不良率			拨备覆盖率	降低核销率后的三年合计拨备缺口	多提拨备对三年合计净利润的影响	多提拨备下净利润增速
	三年平均核销率						
	2010-2012	1H10	2012	2010	2010	2010-2012	2010
工行	0.19%	1.26%	1.11%	165.81%	57,509	-7.45%	13.75%
中行	0.20%	1.20%	1.08%	193.61%	30,787	-6.44%	14.42%
建行	0.17%	1.22%	1.31%	193.94%	0	0.00%	23.15%
交行	0.06%	1.22%	1.41%	194.62%	0	0.00%	26.54%
招行	0.10%	0.67%	0.68%	332.96%	4,947	-3.90%	33.50%
中信	0.14%	0.81%	0.60%	213.28%	24,119	-24.07%	-0.69%
浦发	0.13%	0.62%	0.57%	277.33%	16,531	-18.65%	2.32%
民生	0.08%	0.79%	0.80%	264.65%	5,883	-6.79%	31.50%
兴业	0.16%	0.49%	0.38%	150.57%	26,190	-30.43%	-20.03%
华夏	0.15%	1.32%	1.08%	266.30%	0	0.00%	58.77%
深发展	-0.03%	0.61%	0.73%	274.12%	3,247	-10.10%	10.74%
南京	0.09%	1.05%	0.88%	269.83%	165	-1.50%	40.26%
宁波	0.10%	0.62%	0.61%	307.28%	976	-9.08%	33.26%
北京	0.12%	0.76%	0.70%	217.39%	5,008	-13.75%	8.85%
农行	0.07%	2.32%	1.89%	182.91%	0	0.00%	32.49%
光大	0.04%	0.95%	1.01%	244.35%	232	-0.41%	36.83%
合计	n.a.	1.28%	1.16%	196.58%	175,593	-5.49%	19.27%

数据来源：公司报表，国泰君安证券。

作者简介:**伍永刚:**

1997年毕业于南开大学，并获经济学博士，随即加盟原君安（后合并为国泰君安）证券研究所。先后从事宏观经济、国际市场、券商研究、银行及保险业研究，目前侧重银行业研究。2005~2009年连续5年《新财富》银行业最佳分析师前五名。

王丽雯:

2008年7月毕业于北京大学光华管理学院金融系，获经济学硕士，现从事银行业研究。

分析师声明

作者具有中国证券业协会授予的证券投资咨询执业资格或相当的专业胜任能力，保证报告所采用的数据均来自合规渠道，分析逻辑基于作者的职业理解，本报告清晰准确地反映了作者的研究观点，力求独立、客观和公正，结论不受任何第三方的授意或影响，特此声明。

免责声明

本报告仅供国泰君安证券股份有限公司（以下简称“本公司”）的客户使用。本公司不会因接收人收到本报告而视其为本公司的当然客户。本报告仅在相关法律许可的情况下发放，并仅为提供信息而发放，概不构成任何广告。

本报告的信息来源于已公开的资料，本公司对该等信息的准确性、完整性或可靠性不作任何保证。本报告所载的资料、意见及推测仅反映本公司于发布本报告当日的判断，本报告所指的证券或投资标的的价格、价值及投资收入可升可跌。过往表现不应作为日后的表现依据。在不同时期，本公司可发出与本报告所载资料、意见及推测不一致的报告。本公司不保证本报告所含信息保持在最新状态。同时，本公司对本报告所含信息可在不发出通知的情形下做出修改，投资者应当自行关注相应的更新或修改。

本报告中所指的投资及服务可能不适合个别客户，不构成客户私人咨询建议。在任何情况下，本报告中的信息或所表述的意见均不构成对任何人的投资建议。在任何情况下，本公司、本公司员工或者关联机构不承诺投资者一定获利，不与投资者分享投资收益，也不对任何人因使用本报告中的任何内容所引致的任何损失负任何责任。投资者务必注意，其据此做出的任何投资决策与本公司、本公司员工或者关联机构无关。

本公司利用信息隔离墙控制内部一个或多个领域、部门或关联机构之间的信息流动。因此，投资者应注意，在法律许可的情况下，本公司及其所属关联机构可能会持有报告中提到的公司所发行的证券或期权并进行证券或期权交易，也可能为这些公司提供或者争取提供投资银行、财务顾问或者金融产品等相关服务。在法律许可的情况下，本公司的员工可能担任本报告所提到的公司的董事。

市场有风险，投资需谨慎。投资者不应将本报告为作出投资决策的惟一参考因素，亦不应认为本报告可以取代自己的判断。在决定投资前，如有需要，投资者务必向专业人士咨询并谨慎决策。

本报告版权仅为本公司所有，未经书面许可，任何机构和个人不得以任何形式翻版、复制、发表或引用。如征得本公司同意进行引用、刊发的，需在允许的范围内使用，并注明出处为“国泰君安证券研究”，且不得对本报告进行任何有悖原意的引用、删节和修改。

若本公司以外的其他机构（以下简称“该机构”）发送本报告，则由该机构独自为此发送行为负责。通过此途径获得本报告的投资者应自行联系该机构以要求获悉更详细信息或进而交易本报告中提及的证券。本报告不构成本公司向该机构之客户提供的投资建议，本公司、本公司员工或者关联机构亦不为该机构之客户因使用本报告或报告所载内容引起的任何损失承担任何责任。

评级说明

1. 投资建议的比较标准

投资评级分为股票评级和行业评级。以报告发布后的 12 个月内的市场表现为比较标准，报告发布日后的 12 个月内的公司股价（或行业指数）的涨跌幅相对同期的沪深 300 指数涨跌幅为基准。

2. 投资建议的评级标准

报告发布日后的 12 个月内的公司股价（或行业指数）的涨跌幅相对同期的沪深 300 指数的涨跌幅。

	评级	说明
股票投资评级	增持	相对沪深 300 指数涨幅 15%以上
	谨慎增持	相对沪深 300 指数涨幅介于 5%~15%之间
	中性	相对沪深 300 指数涨幅介于-5%~5%
	减持	相对沪深 300 指数下跌 5%以上
行业投资评级	增持	明显强于沪深 300 指数
	中性	基本与沪深 300 指数持平
	减持	明显弱于沪深 300 指数

国泰君安证券研究

	上海	深圳	北京
地址	上海市浦东新区银城中路 168 号上海银行大厦 29 层	深圳市福田区益田路 6009 号新世界商务中心 34 层	北京市西城区金融大街 28 号盈泰中心 2 号楼 10 层
邮编	200120	518026	100140
电话	(021) 38676666	(0755) 23976888	(010) 59312799
E-mail:	gt.jaresearch@gt.jas.com		